

Název toku: **Lužická Nisa**

ID úseku IDVT CEVT: **10100061_1**

Číslo hydrologického pořadí toku: 2-04-07-007, 2-04-07-009, 2-04-07-011, 2-04-07-013, 2-04-07-015, 2-04-07-019 a 2-04-07-021

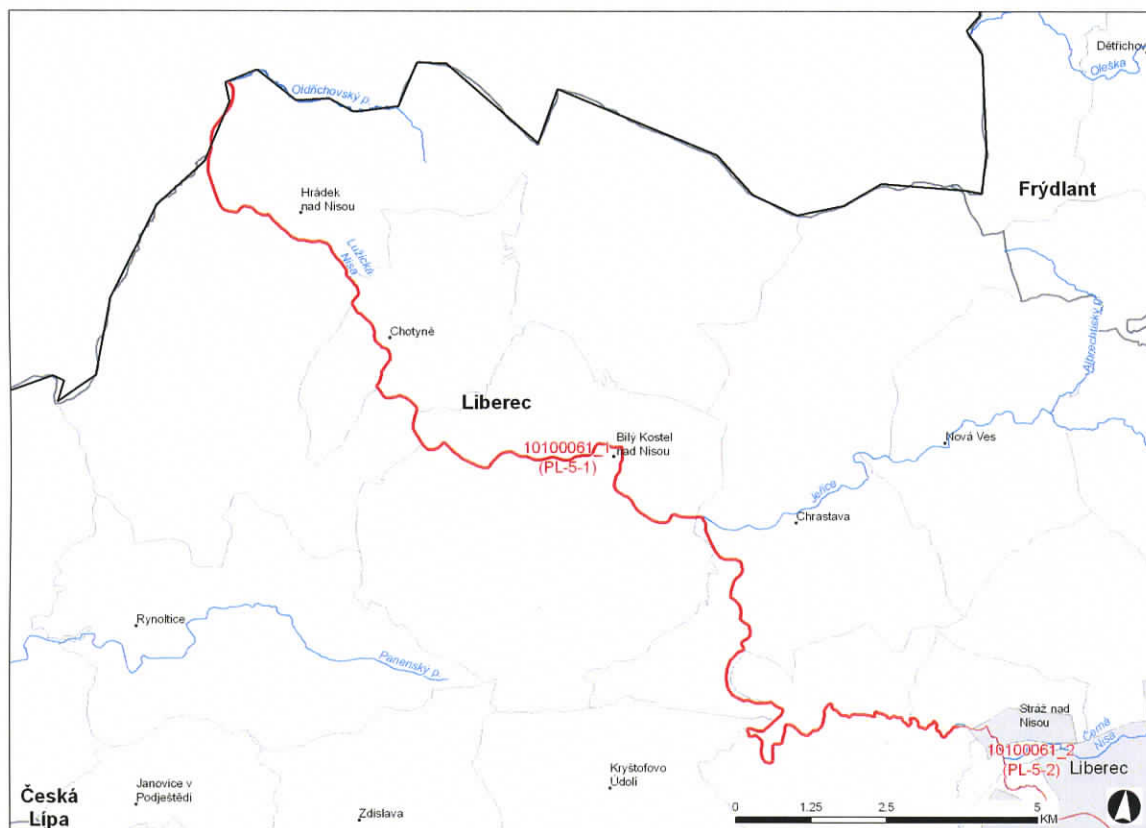
Úsek toku: Hrádek nad Nisou - Stráž nad Nisou, ř. km 0,000 - 26,000

Zpracovatel úseku: Vodohospodářský rozvoj a výstavba a. s.

Posuzoval: **doc. Ing. Ladislav Satrapa, CSc., Ing. Martin Horský, Ph.D.**

Adresa: Fakulta stavební, ČVUT v Praze, Thákurova 7, 166 29 Praha 6 - Dejvice

Datum: 17. 4. 2013



Vyjádření k jednotlivým kapitolám technické zprávy hydraulického výpočtu:

Přehled podkladů (kapitola 3)

Topologická data

- | | | |
|--|---|--|
| ☐ DMR 4G | ☒ ZABAGED | ☒ stávající zaměření |
| ☒ DMR 5G | ☒ ZM10 | ☒ dodatečné zaměření |
| ortofotomapy | vodohospodářská mapa | |

Vytvořený DMT pro sestavení modelu a přípravu výstupních dat je: ☒ v pořádku ☐ s výhradami (viz pozn.)

Pro tvorbu map výstupních dat byl DMT z formátu TIN převeden do rastrového formátu TIF s rozlišením: 2x2m

Poznámka: Pro DMT použit DMR 5G, stávající zaměření 1996 a doměření z 5/2012.

Hydrologická data

Zdroj hydrologických dat: ČHMÚ Počet profilů: 4

Hydrologická data jsou: ☒ dostačující ☐ nedostačující pro hydraulické modelování.

Místní šetření

Provedeno v období: 13. října 2011.

Fotodokumentace: ☒ dostatečně podrobná ☐ nedostatečně podrobná.

Provedené místní šetření a popis území je: ☒ dostatečně podrobný / ☐ nedostatečně podrobný.

Doplňující podklady

☒ Byly / ☐ nebyly zohledněny všechny známé doplňující podklady (technické a provozní informace, zprávy, studie, atd.). Případně doporučujeme ještě doplnit o: .

Vyhodnocení a příprava podkladů

Volba a příprava podkladů modelu ☒ je / ☐ není v pořádku s připomínkou: .

Popis koncepčního modelu (kapitola 4)

Schematizace řešeného problému

Typ použitého modelu: ☒ 1D ☐ 2D

Příčné řezy: ☒ vhodně rozmístěné / ☐ nevhodně rozmístěné, z důvodu: . (ve dvo místech je větevná výpočetní síť).

Zohlednění všech současných i připravovaných PPO v modelovaném území ☒ bylo / ☐ nebylo provedeno.

Posouzení vlivu nestacionarity proudění

Při výpočtu je zvoleno proudění: ☐ rovnoměrné / ☒ nerovnoměrné a ☒ ustálené / ☐ neustálené

Zohlednění vlivu nestacionarity proudění je ☒ dostatečné / ☐ nedostatečné z důvodu: .

Způsob zadávání OP a PP

OP se ☐ nezadávají / ☒ zadávají v ☒ dolním, ☒ horním profilu a to ☒ průtokem, ☒ kótou hladiny. Průtoky jsou zadávány v úsecích toku a větvích. Dolní okrajová podmínka je vztažena k hladině s prouděním s konstantním stejným sklonem dna, hladiny a energie.

PP se ☒ nezadávají / ☐ zadávají a to způsobem:

Celkový popis a volba koncepčního modelu je ☒ dostatečná / ☐ nedostatečná s připomínkami: .

Popis numerického modelu (kapitola 5)

Použité programové vybavení

☒ HEC RAS (verze: 4.1)

☐ SMS (verze:)

- ☐ HYDROCHECK (verze:) ☐ MIKE 21 (verze:)
☐ MIKE 11 (verze:) ☐ FAST 2D (verze:)
☐ jiný:

Programové vybavení je vhodně zvoleno: ☒ ano / ☐ ne, z důvodu: .

Vstupní data numerického modelu

Morfologie toku je popsána a zohledněna ☒ dostačujícím / ☐ nedostačujícím způsobem z důvodu: .

Drsnostní charakteristiky zvoleny ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu: .

Pro drsnostní charakteristiky jsou použity: Manningovy drsnostní součinitele.

Vliv vegetace zohledněn ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu: .

Popis kalibrace modelu

Povodňové značky skutečných povodní ☐ nejsou / ☒ jsou dostupné pro kalibraci v počtu 21.

Kalibrace je provedena ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu: .

Celkový popis numerického modelu je ☒ dostatečný / ☐ nedostatečný s připomínkami: .

Výstupy z modelu (kapitola 6)

Psaný podélný profil pro průtoky: ☒ Q_5 , ☒ Q_{20} , ☒ Q_{100} , ☒ Q_{500} , případně další: obsahuje:

☒ staničení, ☒ kóty dna, ☒ kóty hladin a ☒ hodnoty průtoků včetně popisu ☐ objektů na vodním toku.

Psaný podélný profil ☒ je v pořádku / ☐ není v pořádku z důvodu: .

Značení, datový formát a struktura uložení výstupních dat ☒ odpovídá / ☐ neodpovídá předepsané formě.

Záplavové čáry

Záplavové čáry jsou vyneseny nad mapovým podkladem: ZM10.

Popis a postup sestavení záplavových čar ☒ je / ☐ není odpovídající dostupným podkladům a volbě hydraulického modelu a vizuálně se jeví, že ☒ jsou / ☐ nejsou zakresleny správně.

Hloubky

Mapy hloubek jsou sestaveny na základě rastru 2x2m odvozeného z DMT (viz kapitola 3).

Rozsah vnesených hloubek ☒ odpovídá / ☐ neodpovídá rozsahu zakreslených záplavových čar.

Hloubky ☒ odpovídají / ☐ neodpovídají kótám hladin ve vypočtených profilech (bodech) jednotlivým Q_N a vizuálně se jeví, že ☒ jsou / ☐ nejsou vyneseny správně.

Rychlosti

Rychlosti jsou vzhledem k použitému modelu pro každý průtok Q_N vyneseny :

☐ plošně,

☐ bodově 1 hodnotou v průsečících výpočetních profilů s osou koryta,

☒ bodově více hodnotami () v dílčích částech příčných výpočetních profilů.

Vynesené rychlosti ☒ odpovídají / ☐ neodpovídají výsledkům matematického modelu.

Zhodnocení nejistot ve výsledcích výpočtu

Nejistoty ve výsledcích výpočtů jsou zhodnoceny ☒ dostatečně / ☐ nedostatečně z důvodu: .

Celkově ☒ jsou / ☐ nejsou výstupy z modelu v pořádku.

Závěrečné hodnocení posuzovaného hydraulického modelu úseku

Předložený výpočet odpovídá metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a standardizačnímu minimu pro zpracování map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Výsledky a struktura výstupních dat jsou odpovídající.

Využití jednorozměrného modelu s větvenou strukturou je pro popis proudění v toku pro řešenou oblast plně reprezentativní. Výsledky hydraulického modelování lze pro navazující analýzu rizik považovat za standardně reprezentativní. Vzhledem k množství hydrotechnických konstrukcí a mostů napříč tokem je nutné komentovat v následných analýzách případné vlivy místních blokad na lokální záplavu obytných a průmyslových ploch nad objekty (tok je náchylný k transportu plávi - Machnín, Chrástava západ - průmyslová zóna, Bílý Kostel nad Nisou, Chotyně, Donín, Hrádek nad Nisou) a rozlivů nebo retencí (Hrádek nad Nisou - západ, Kristýna). Vliv nádrží v povodí nad řešeným úsekem lze považovat za málo významný (Fojtka, Mlýnice, Bedřichov, Harcov, Mšeno a dále menší nádrže).

Předložené výsledky ☒ doporučujeme / ☐ nedoporučujeme přijmout.

V Praze dne 17. 4. 2013.



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
FAKULTA STAVEBNÍ
Katedra hydrotechniky
166 29 Praha 6, Tháškova 7
IČO: 66407799

.....
podpis a razítko

Název toku: **Lužická Nisa**

ID úseku IDVT CEVT: **10100061_2**

Číslo hydrologického pořadí toku: 2-04-07-007, 2-04-07-009, 2-04-07-011, 2-04-07-013, 2-04-07-015, 2-04-07-019 a 2-04-07-021

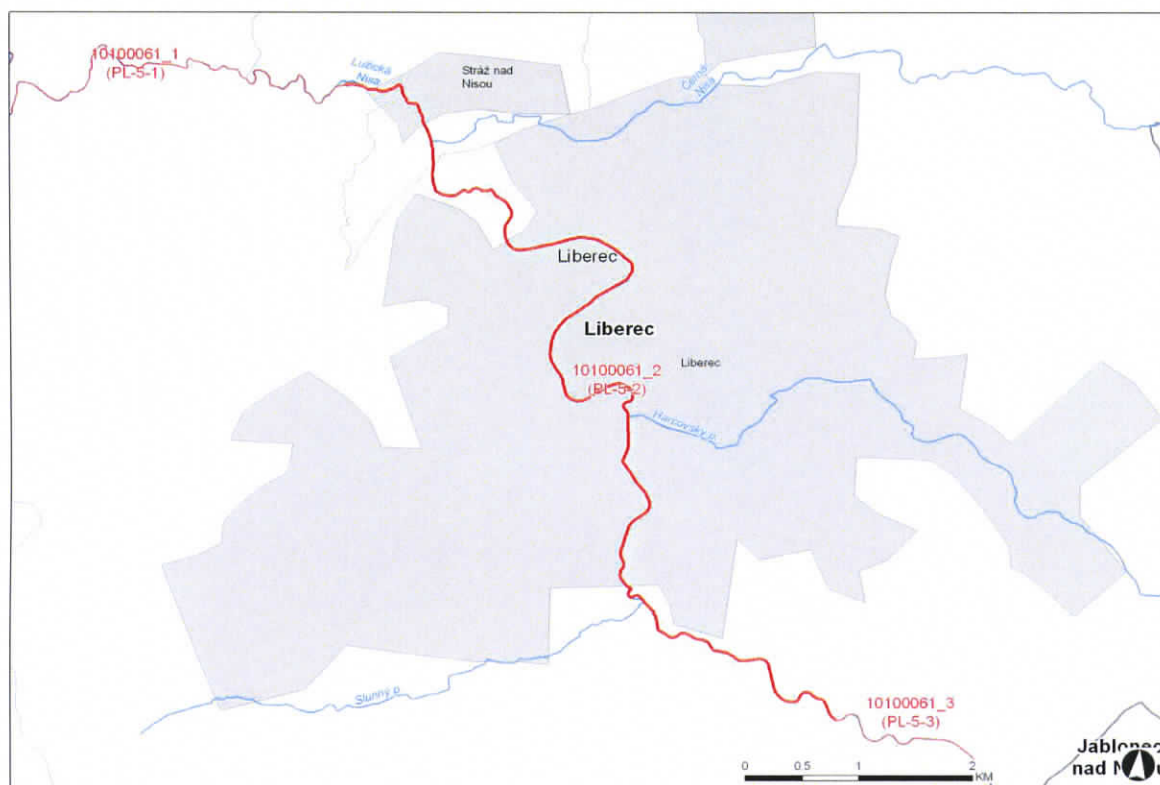
Úsek toku: Liberec, ř. km 26,000 - 37,000

Zpracovatel úseku: Vodohospodářský rozvoj a výstavba a. s.

Posuzoval: **doc. Ing. Ladislav Satrapa, CSc., Ing. Martin Horský, Ph.D.**

Adresa: Fakulta stavební, ČVUT v Praze, Thákurova 7, 166 29 Praha 6 - Dejvice

Datum: 10. 4. 2013



Vyjádření k jednotlivým kapitolám technické zprávy hydraulického výpočtu:

Přehled podkladů (kapitola 3)

Topologická data

- | | | |
|--|---|--|
| ☐ DMR 4G | ☒ ZABAGED | ☒ stávající zaměření |
| ☒ DMR 5G | ☒ ZM10 | ☒ dodatečné zaměření |
| ortofotomapy | vodohospodářská mapa | |

Vytvořený DMT pro sestavení modelu a přípravu výstupních dat je: ☒ v pořádku ☐ s výhradami (viz pozn.)

Pro tvorbu map výstupních dat byl DMT z formátu TIN převeden do rastrového formátu TIF s rozlišením: 2x2m

Poznámka: bylo provedeno doplnění stávajícího zaměření novým zaměřením v květnu 2012 v místech kde došlo ke změnám (výstavba mostu a úpravy koryta).

Hydrologická data

Zdroj hydrologických dat: ČHMÚ Počet profilů: 4

Hydrologická data jsou: ☒ dostačující ☐ nedostačující pro hydraulické modelování. Vzhledem k ovlivnění hydrologických dat budovaným PPO byly pracovníky PLa odvozeny ovlivněné průtoky v 7 úsecích ZÚ Lužické Nisy, které byly použity k výpočtu.

Místní šetření

Provedeno v období: 13. a 14. října 2011.

Fotodokumentace: ☒ dostatečně podrobná ☐ nedostatečně podrobná.

Provedené místní šetření a popis území je: ☒ dostatečně podrobný / ☐ nedostatečně podrobný.

Doplňující podklady

☒ Byly / ☐ nebyly zohledněny všechny známé doplňující podklady (technické a provozní informace, zprávy, studie, atd.). Případně doporučujeme ještě doplnit o: .

Vyhodnocení a příprava podkladů

Volba a příprava podkladů modelu ☒ je / ☐ není v pořádku s připomínkou: .

Popis koncepčního modelu (kapitola 4)

Schematizace řešeného problému

Typ použitého modelu: ☐ 1D ☒ 2D

Příčné řezy: ☐ vhodně rozmístěné / ☐ nevhodně rozmístěné, z důvodu: .

Zohlednění všech současných i připravovaných PPO v modelovaném území ☒ bylo / ☐ nebylo provedeno.

Posouzení vlivu nestacionarity proudění

Při výpočtu je zvoleno proudění: ☐ rovnoměrné / ☒ nerovnoměrné a ☒ ustálené / ☐ neustálené

Zohlednění vlivu nestacionarity proudění je ☒ dostatečné / ☐ nedostatečné z důvodu: .

Způsob zadávání OP a PP

OP se ☐ nezadávají / ☒ zadávají v ☒ dolním, ☒ horním profilu a to ☒ průtokem, ☒ kótou hladiny. Průtoky jsou zadávány v 9 úsecích odvozených podle přítoků v řešeném úseku. Kóty hladin OP v dolním úseku navazují na další níže řešený úsek.

PP se ☒ nezadávají / ☐ zadávají a to způsobem:

Celkový popis a volba koncepčního modelu je ☒ dostatečná / ☐ nedostatečná s připomínkami: .

Popis numerického modelu (kapitola 5)

Použité programové vybavení

- | | |
|---|---|
| ☐ HEC RAS (verze:) | ☐ SMS (verze:) |
| ☐ HYDROCHECK (verze:) | ☒ MIKE 21 (verze: FM) |
| ☐ MIKE 11 (verze:) | ☐ FAST 2D (verze:) |
| | ☐ jiný: |

Programové vybavení je vhodně zvoleno: ☒ ano / ☐ ne, z důvodu: . Byla použita nepravidelná síť.

Vstupní data numerického modelu

Morfologie toku je popsána a zohledněna ☒ dostačujícím / ☐ nedostačujícím způsobem z důvodu: .

Drsnostní charakteristiky zvoleny ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu: .

Pro drsnostní charakteristiky jsou použity: Manningovy drsnostní součinitele.

Vliv vegetace zohledněn ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu: .

Popis kalibrace modelu

Povodňové značky skutečných povodní ☒ nejsou / ☐ jsou dostupné pro kalibraci v počtu .

Kalibrace je provedena ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu: .

Celkový popis numerického modelu je ☒ dostatečný / ☐ nedostatečný s připomínkami: .

Výstupy z modelu (kapitola 6)

Psaný podélný profil pro průtoky: ☒ Q_5 , ☒ Q_{20} , ☒ Q_{100} , ☒ Q_{500} , případně další: obsahuje:

☒ staničení, ☒ kóty dna, ☒ kóty hladin a ☒ hodnoty průtoků včetně popisu ☐ objektů na vodním toku.

Psaný podélný profil ☒ je v pořádku / ☐ není v pořádku z důvodu: .

Značení, datový formát a struktura uložení výstupních dat ☒ odpovídá / ☐ neodpovídá předepsané formě.

Záplavové čáry

Záplavové čáry jsou vyneseny nad mapovým podkladem: ZM10.

Popis a postup sestavení záplavových čar ☒ je / ☐ není odpovídající dostupným podkladům a volbě hydraulického modelu a vizuálně se jeví, že ☒ jsou / ☐ nejsou zakresleny správně.

Hloubky

Mapy hloubek jsou sestaveny na základě rastru 2x2m odvozeného z DMT (viz kapitola 3).

Rozsah vynesených hloubek ☒ odpovídá / ☐ neodpovídá rozsahu zakreslených záplavových čar.

Hloubky ☒ odpovídají / ☐ neodpovídají kótám hladin ve vypočtených profilech (bodech) jednotlivým Q_N a vizuálně se jeví, že ☒ jsou / ☐ nejsou vyneseny správně.

Rychlosti

Rychlosti jsou vzhledem k použitému modelu pro každý průtok Q_N vyneseny :

- ☒ plošně,
☐ bodově 1 hodnotou v průsečících výpočetních profilů s osou koryta,
☐ bodově více hodnotami () v dílčích částech příčných výpočetních profilů.
Vynesené rychlosti ☒ odpovídají / ☐ neodpovídají výsledkům matematického modelu.

Zhodnocení nejistot ve výsledcích výpočtu

Nejistoty ve výsledcích výpočtů jsou zhodnoceny ☒ dostatečně / ☐ nedostatečně z důvodu: .

Celkově ☒ jsou / ☐ nejsou výstupy z modelu v pořádku.

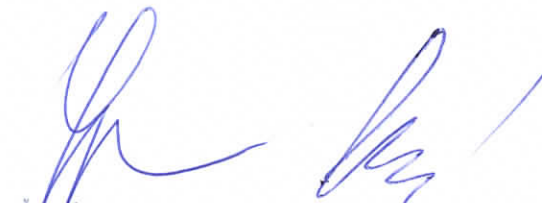
Závěrečné hodnocení posuzovaného hydraulického modelu úseku

Předložený výpočet odpovídá metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a standardizačnímu minimu pro zpracování map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Výsledky a struktura výstupních dat jsou odpovídající.

Využití 2D modelu je nutné pro popis proudění ve složitém urbanizovaném území. Výsledky hydraulického modelování lze pro navazující analýzu rizik považovat za plně reprezentativní s uvážením nejistot nahodilého charakteru. Vzhledem k množství hydrotechnických konstrukcí a mostů napříč tokem je nutné komentovat v následných analýzách případné vlivy místních blokády na lokální záplavu obytných a průmyslových ploch nad objekty (tok je náchylný k transportu plávi - Liberec - průmyslové i bytové zóny podél toku - Staré Pavlovice, Nové Pavlovice, Nové Město, Perštýn, Rochlice). Přímý vliv nádrží v povodí nad řešeným úsekem lze považovat za méně významný u velkých povodní (Bedřichov, Harcov, Mšeno a dále menší nádrže). Je však nutné komentovat účinek převodu povodňových průtoků Lužické Nisy s transformací přes nádrž Harcov.

Předložené výsledky ☒ doporučujeme / ☐ nedoporučujeme přijmout.

V Praze dne 10. 4. 2013.


ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
FAKULTA STAVEBNÍ
Katedra hydrotechniky
166 29 Praha 6, Tháškova 7
IČO: 68407700

.....
podpis a razítko

Název toku: **Lužická Nisa**

ID úseku IDVT CEVT: **10100061_3**

Číslo hydrologického pořadí toku: 2-04-07-007, 2-04-07-006, 2-04-07-004 a 2-04-07-002

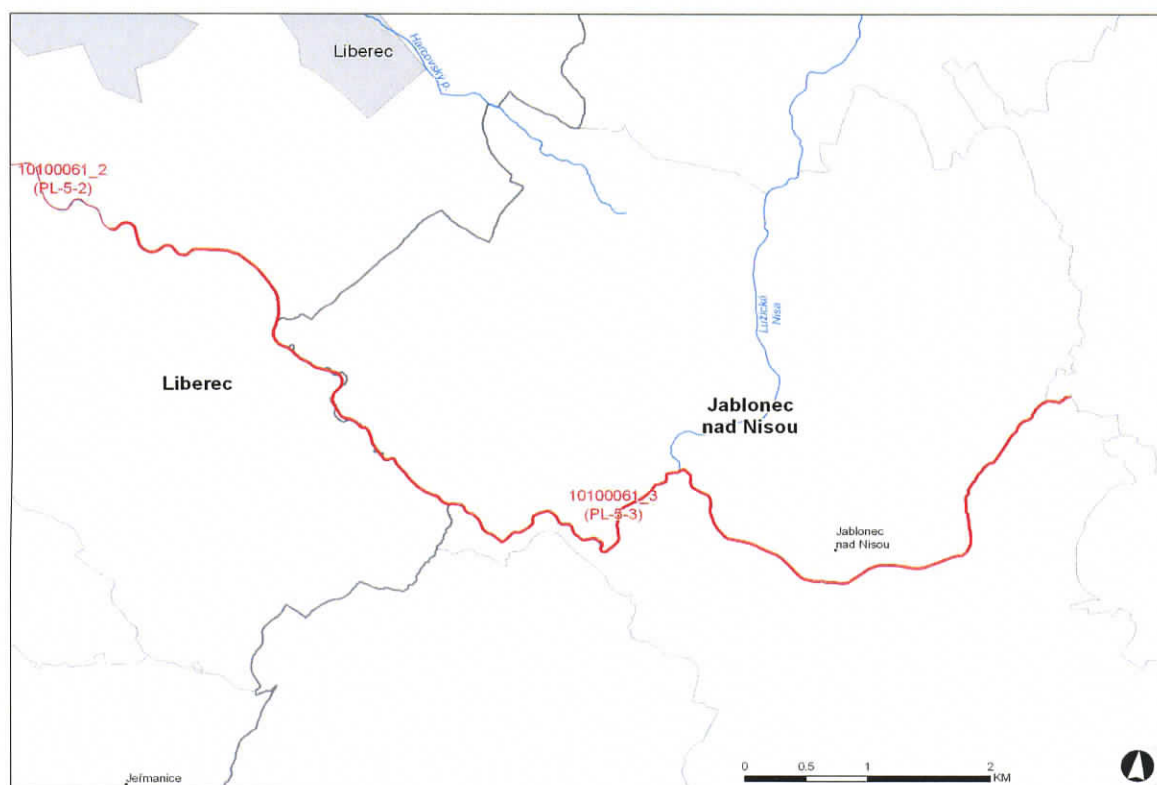
Úsek toku: Liberec-Jablonec nad Nisou, ř. km 37,000 - 49,000

Zpracovatel úseku: Vodohospodářský rozvoj a výstavba a. s.

Posuzoval: **doc. Ing. Ladislav Satrapa, CSc., Ing. Martin Horský, Ph.D.**

Adresa: Fakulta stavební, ČVUT v Praze, Thákurova 7, 166 29 Praha 6 - Dejvice

Datum: 10. 4. 2013



Vyjádření k jednotlivým kapitolám technické zprávy hydraulického výpočtu:

Přehled podkladů (kapitola 3)

Topologická data

- | | | |
|--|---|--|
| ☒ DMR 4G | ☒ ZABAGED | ☒ stávající zaměření |
| ☒ DMR 5G | ☒ ZM10 | ☒ dodatečné zaměření |
| ortofotomapy | vodohospodářská mapa | |

Vytvořený DMT pro sestavení modelu a přípravu výstupních dat je: ☒ v pořádku ☐ s výhradami (viz pozn.)

Pro tvorbu map výstupních dat byl DMT z formátu TIN převeden do rastrového formátu TIF s rozlišením: 2x2m

Poznámka: bylo provedeno doplnění stávajícího zaměření novým zaměřením v květnu 2012 v místech kde došlo ke změnám (výstavba mostu a úpravy koryta).

Hydrologická data

Zdroj hydrologických dat: ČHMÚ Počet profilů: 4

Hydrologická data jsou: ☒ dostačující ☐ nedostačující pro hydraulické modelování. Vzhledem k ovlivnění hydrologických dat budovaným PPO byly pracovníky PLa odvozeny ovlivněné průtoky v 6 úsecích ZÚ Lužické Nisy, které byly použity k výpočtu.

Místní šetření

Provedeno v období: 20. října 2011.

Fotodokumentace: ☒ dostatečně podrobná ☐ nedostatečně podrobná.

Provedené místní šetření a popis území je: ☒ dostatečně podrobný / ☐ nedostatečně podrobný.

Doplňující podklady

☒ Byly / ☐ nebyly zohledněny všechny známé doplňující podklady (technické a provozní informace, zprávy, studie, atd..). Případně doporučujeme ještě doplnit o: .

Vyhodnocení a příprava podkladů

Volba a příprava podkladů modelu ☒ je / ☐ není v pořádku s připomínkou: .

Popis koncepčního modelu (kapitola 4)

Schematizace řešeného problému

Typ použitého modelu: ☒ 1D ☐ 2D

Příčné řezy: ☒ vhodně rozmístěné / ☐ nevhodně rozmístěné, z důvodu: .

Zohlednění všech současných i připravovaných PPO v modelovaném území ☒ bylo / ☐ nebylo provedeno.

Posouzení vlivu nestacionarity proudění

Při výpočtu je zvoleno proudění: ☐ rovnoměrné / ☒ nerovnoměrné a ☒ ustálené / ☐ neustálené

Zohlednění vlivu nestacionarity proudění je ☒ dostatečné / ☐ nedostatečné z důvodu: .

Způsob zadávání OP a PP

OP se ☐ nezadávají / ☒ zadávají v ☒ dolním, ☒ horním profilu a to ☒ průtokem, ☒ kótou hladiny. Průtoky jsou zadávány v 6 úsecích odvozených podle přítoků v řešeném úseku. Kóty hladin OP v dolním úseku navazují na další níže řešený úsek .

PP se ☒ nezadávají / ☐ zadávají a to způsobem:

Celkový popis a volba koncepčního modelu je ☒ dostatečná / ☐ nedostatečná s připomínkami: .

Popis numerického modelu (kapitola 5)

Použité programové vybavení

- | | |
|---|--|
| ☒ HEC RAS (verze: 4.1) | ☐ SMS (verze:) |
| ☐ HYDROCHECK (verze:) | ☐ MIKE 21 (verze:) |
| ☐ MIKE 11 (verze:) | ☐ FAST 2D (verze:) |
| | ☐ jiný: |

Programové vybavení je vhodně zvoleno: ☒ ano / ☐ ne, z důvodu:

Vstupní data numerického modelu

Morfologie toku je popsána a zohledněna ☒ dostačujícím / ☐ nedostačujícím způsobem z důvodu:

Drsnostní charakteristiky zvoleny ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu:

Pro drsnostní charakteristiky jsou použity: Manningovy drsnostní součinitele.

Vliv vegetace zohledněn ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu:

Popis kalibrace modelu

Povodňové značky skutečných povodní ☒ nejsou / ☐ jsou dostupné pro kalibraci v počtu

Kalibrace je provedena ☒ vhodně / ☐ nevhodně z důvodu:

Celkový popis numerického modelu je ☒ dostatečný / ☐ nedostatečný s připomínkami:

Výstupy z modelu (kapitola 6)

Psaný podélný profil pro průtoky: ☒ Q_5 , ☒ Q_{20} , ☒ Q_{100} , ☒ Q_{500} , případně další: obsahuje:

☒ staničení, ☒ kóty dna, ☒ kóty hladin a ☒ hodnoty průtoků včetně popisu ☐ objektů na vodním toku.

Psaný podélný profil ☒ je v pořádku / ☐ není v pořádku z důvodu:

Značení, datový formát a struktura uložení výstupních dat ☒ odpovídá / ☐ neodpovídá předepsané formě.

Záplavové čáry

Záplavové čáry jsou vyneseny nad mapovým podkladem: ZM5.

Popis a postup sestrojení záplavových čar ☒ je / ☐ není odpovídající dostupným podkladům a volbě hydraulického modelu a vizuálně se jeví, že ☒ jsou / ☐ nejsou zakresleny správně.

Hloubky

Mapy hloubek jsou sestrojeny na základě rastru 2x2m odvozeného z DMT (viz kapitola 3).

Rozsah vynesených hloubek ☒ odpovídá / ☐ neodpovídá rozsahu zakreslených záplavových čar.

Hloubky ☒ odpovídají / ☐ neodpovídají kótám hladin ve vypočtených profilech (bodech) jednotlivým Q_N a vizuálně se jeví, že ☒ jsou / ☐ nejsou vyneseny správně.

Rychlosti

Rychlosti jsou vzhledem k použitému modelu pro každý průtok Q_N vyneseny :

- ☐ plošně,
☐ bodově 1 hodnotou v průsečících výpočetních profilů s osou koryta,
☒ bodově více hodnotami (pro různé Q_n různě) v dílčích částech příčných výpočetních profilů.
Vynesené rychlosti ☒ odpovídají / ☐ neodpovídají výsledkům matematického modelu.

Zhodnocení nejistot ve výsledcích výpočtu

Nejistoty ve výsledcích výpočtů jsou zhodnoceny ☒ dostatečně / ☐ nedostatečně z důvodu: .

Celkově ☒ jsou / ☐ nejsou výstupy z modelu v pořádku.

Závěrečné hodnocení posuzovaného hydraulického modelu úseku

Předložený výpočet odpovídá metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a standardizačnímu minimu pro zpracování map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Výsledky a struktura výstupních dat jsou odpovídající.

Využití jednorozměrného modelu je pro popis proudění v toku pro řešenou oblast plně reprezentativní - tok prochází úzkým údolím jak silně urbanizovanou oblastí tak oblastmi přírodního charakteru. Výsledky hydraulického modelování lze pro navazující analýzu rizik považovat za standardně reprezentativní. Vzhledem k množství hydrotechnických konstrukcí a mostů napříč tokem je nutné komentovat v následných analýzách případné vlivy místních blokády na lokální záplavu obytných a průmyslových ploch nad objekty (tok je náchylný k transportu plávi - Vratislavice a Proseč nad Nisou - průmyslové zóny, Jablonec nad Nisou - intravilán města podél toku). Vliv nádrží v povodí nad řešeným úsekem lze považovat za významnější (zejména VD Mšeno), a proto je potřebný v analýze rizik příslušný komentář.

Předložené výsledky ☒ doporučujeme / ☐ nedoporučujeme přijmout.

V Praze dne 10. 4. 2013.



podpis a razítko